

## Report Analisi Debate

Generato il 24 settembre 2026

Lingua dell'analisi: Italiano

MOZIONE

**Questa Assemblée ritiene che i social network debbano essere vietati ai minori di 15 anni.**

## ARGOMENTAZIONI E CONFUTAZIONI

| SQUADRA PRO                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Argomentazioni PRO                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Confutazioni da squadra CONTRO                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>La legge che vieta l'uso dei social network ai minori di 15 anni è necessaria per proteggerli dal cyberbullismo, che causa danni psicologici gravi e duraturi. Il fenomeno è in rapida crescita e colpisce milioni di adolescenti ogni anno.</p> <p>Strutturata</p>                                | <p>Anche se il cyberbullismo è un problema serio, la soluzione non è vietare i social. Esistono strumenti di moderazione, educazione digitale e sistemi di segnalazione che funzionano senza eliminare l'accesso.</p> <p>Confutazione diretta</p> |
| <p>I social network creano dipendenza attraverso meccanismi di ricompensa (like, notifiche) che agiscono sul sistema nervoso, simili alle dipendenze comportamentali riconosciute dall'OMS. Questo è particolarmente dannoso nei minori, il cui cervello è ancora in sviluppo.</p> <p>Strutturata</p> | <p>Anche altri strumenti come videogiochi, TV e telefono possono creare dipendenza. Il fatto che qualcosa sia potenzialmente dannoso non giustifica un divieto totale.</p> <p>Confutazione diretta</p>                                            |
| <p>I genitori non possono sempre monitorare l'uso dei dispositivi dai figli a causa di impegni lavorativi o personali. Pertanto, è necessario un intervento dello Stato per proteggere i minori.</p> <p>Strutturata</p>                                                                               | <p>La squadra PRO non ha spiegato perché la soluzione debba essere un divieto statale piuttosto che un supporto alle famiglie. Questa è una lacuna nella loro argomentazione.</p> <p>Confutazione diretta</p>                                     |
| <p>Tra il 2012 e il 2018 negli Stati Uniti, i tassi di depressione e ansia tra gli adolescenti sono aumentati del 52%, in parallelo con la diffusione degli smartphone. La ricercatrice Jan Twenge ha documentato questa correlazione.</p> <p>Strutturata</p>                                         | <p>Altri fattori come pressione scolastica e cambiamenti familiari spiegano parte dell'aumento di ansia e depressione. La correlazione non dimostra causalità.</p> <p>Confutazione diretta</p>                                                    |
| <p>Il fatto che i controlli di età possano essere aggirati non rende inutile la legge. Anche il divieto di vendita di alcol ai minori viene aggirato, ma non lo aboliamo per questo. L'efficacia parziale non giustifica l'inazione.</p> <p>Strutturata</p>                                           | <p>Non è stata fornita una confutazione diretta a questo punto.</p>                                                                                                                                                                               |
| SQUADRA CONTRO                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Argomentazioni CONTRO                                                                                                                                                                                                                                                                                 | Confutazioni da squadra PRO                                                                                                                                                                                                                       |
| <p>Vietare i social network è inutile perché i controlli di età possono essere facilmente aggirati con VPN o account dei genitori. Inoltre, questa censura potrebbe portare a uno stato totalitario.</p> <p>Strutturata</p>                                                                           | <p>Il fatto che una legge possa essere aggirata non significa che sia inutile. Il divieto di alcol ai minori è anch'esso aggirato, ma rimane in vigore perché ha un valore protettivo.</p> <p>Confutazione diretta</p>                            |
| <p>I social network sono diventati infrastrutture fondamentali per la vita pubblica, la comunicazione e la formazione dell'opinione. Proibirli ai minori significa escluderli dalla società.</p> <p>Strutturata</p>                                                                                   | <p>La vita pubblica e la formazione dell'opinione riguardano principalmente chi può votare. I minori di 15 anni non partecipano attivamente a questi processi, quindi l'esclusione non è significativa.</p> <p>Confutazione diretta</p>           |
| <p>Anche altri strumenti come videogiochi, TV e telefono possono creare dipendenza. Non si può vietare ogni cosa potenzialmente rischiosa. La soluzione non è la proibizione, ma l'educazione.</p> <p>Strutturata</p>                                                                                 | <p>La squadra contro non ha dimostrato che i social siano equivalenti ai videogiochi in termini di impatto sulla salute mentale. L'esistenza di altre dipendenze non giustifica l'inazione.</p> <p>Confutazione diretta</p>                       |
| <p>I giovani devono imparare a navigare nel mondo digitale. Vietare i social significa privarli di strumenti che useranno comunque dopo i 15 anni, senza averli mai imparati in sicurezza. È meglio educare che proibire.</p> <p>Strutturata</p>                                                      | <p>La squadra contro ha sostenuto che è meglio educare, ma non ha fornito dati che dimostrino che l'educazione digitale riduce effettivamente cyberbullismo o dipendenza nei minori di 15 anni.</p> <p>Confutazione diretta</p>                   |

Il bullismo esiste anche offline. Vietare i social sposta il problema, ma non lo risolve. La soluzione è affrontarlo con strumenti di moderazione, educazione e segnalazione, non con la censura.

Strutturata

La squadra PRO ha mostrato che i social amplificano il bullismo grazie alla viralità e alla permanenza dei contenuti, rendendo il cyberbullismo più dannoso del bullismo offline.

Confutazione implicita

Legenda

- Strutturata: tesi, ragionamento e supporto sono tutti presenti.
- Parzialmente strutturata: manca un elemento (sviluppo logico o esempi/dati).
- Confutazione diretta: attacca esplicitamente logica o prove dell'argomento avversario.
- Confutazione implicita: indebolisce l'argomento avversario senza nominarlo.
- Risposta non conclusa: aggancio e meccanismo presenti, ma manca l'impatto.
- Risposta non agganciata: l'avversario ha risposto senza confutare davvero.

Guida alla lettura del report

| Argomentazioni |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Codice         | Etichetta                               | Descrizione                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Domanda guida per il debriefing + Esercizio per la preparazione successiva                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| AS             | Argomentazione Strutturata              | Il sistema ha rilevato tutti e tre i componenti AREL: la squadra ha presentato una posizione chiara (tesi), ha spiegato perché è valida rispetto alla mozione (ragionamento) e ha portato almeno un elemento concreto a sostegno tra dati, esempi, citazioni o principi (evidenza).                                                                                     | <p><b>Debriefing:</b> Chiedi alla squadra di spiegare quale dei tre componenti ha costruito per primo e perché. Questo stimola la consapevolezza della struttura e aiuta a capire se l'argomentazione è stata pianificata o improvvisata.</p> <p><b>Preparazione:</b> Esercizio «smonta e rimonta»: la squadra ricostruisce un'argomentazione AS omettendo prima il ragionamento, poi l'evidenza, e valuta come cambia la forza dell'argomento.</p>           |
| AP             | Argomentazione Parzialmente strutturata | Il sistema ha rilevato due componenti su tre. L'argomentazione è riconoscibile come tale ma non è completa. Il codice AP non compare mai da solo: è sempre abbinato a SR (manca il ragionamento) o SE (manca l'evidenza).                                                                                                                                               | <p><b>Debriefing:</b> Non usare AP come punto di partenza. Identifica il codice abbinato (SR o SE) e usa la domanda guida di quella riga. AP è un indicatore aggregato, non una diagnosi.</p> <p><b>Preparazione:</b> Vedi l'esercizio del codice abbinato.</p>                                                                                                                                                                                               |
| SR             | Sviluppo logico da approfondire         | La squadra ha presentato una tesi e ha portato dati o esempi a sostegno, ma non ha esplicitato il ragionamento che li collega alla mozione. Il «perché questo dato conta» non è stato articolato. Il ragionamento può essere intuibile dal contesto, ma se non è stato detto non viene rilevato: un ragionamento implicito non può essere valutato, citato o confutato. | <p><b>Debriefing:</b> «Il dato che avete citato è significativo. Cosa lo collega alla vostra tesi? Perché quel numero dimostra che serve una legge — e non, per esempio, un programma di educazione digitale?»</p> <p><b>Preparazione:</b> Esercizio «il perché mancante»: la squadra aggiunge una frase che inizia con «Questo è rilevante perché...» o «Il meccanismo che lega questo dato alla mozione è...». Si confrontano le versioni prima e dopo.</p> |
| SE             | Esempi o dati da aggiungere             | La squadra ha presentato una tesi e ha sviluppato il ragionamento logico che la supporta, ma non ha portato elementi concreti a sostegno: nessun dato statistico, nessun caso reale, nessuna citazione, nessun principio normativo. L'argomentazione si regge sulla logica interna ma resta astratta. La E di AREL — evidenza — è assente.                              | <p><b>Debriefing:</b> «Questo ragionamento è ben costruito. Avete un dato, uno studio o un caso reale che lo confermi? Che cosa aggiungerebbe alla vostra argomentazione avere una fonte a supporto?»</p> <p><b>Preparazione:</b> Esercizio «trova la prova»: la squadra cerca almeno due fonti o esempi a supporto e discute quale tipo di evidenza è più efficace per quella mozione specifica.</p>                                                         |

| Confutazioni |                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Codice       | Etichetta              | Descrizione                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Domanda guida per il debriefing + Esercizio per la preparazione successiva                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| CD           | Confutazione Diretta   | La squadra ha identificato esplicitamente l'argomento avversario che stava contestando, ha spiegato perché non regge o è meno rilevante rispetto alla mozione, e ha dichiarato cosa cambia nel dibattito. Tutti e tre gli elementi — aggancio, meccanismo, impatto — sono presenti e riconoscibili nel testo. | <p><b>Debriefing:</b> «Avete identificato l'argomento, l'avete smontato e avete dichiarato cosa cambia. Secondo voi qual è stato l'elemento più efficace dei tre? C'era un modo per rendere l'impatto ancora più diretto?»</p> <p><b>Preparazione:</b> Esercizio «struttura la confutazione»: la squadra confuta un argomento avversario in tre frasi separate — «La squadra avversaria ha sostenuto che...», «Questo non regge perché...», «Di conseguenza...».</p> |
| CI           | Confutazione Implicita | La squadra ha portato ragionamenti o evidenze che indeboliscono un argomento avversario senza nominarlo direttamente. L'aggancio non è dichiarato ma è riconoscibile dal contesto del dibattito. Tutti e tre gli elementi sono presenti nella sostanza, ma la struttura non è esplicita.                      | <p><b>Debriefing:</b> «Questo ragionamento indebolisce un argomento avversario specifico. Quale? Se lo avete nominato esplicitamente, come sarebbe cambiata la forza della vostra risposta?»</p> <p><b>Preparazione:</b> Esercizio «rendi esplicito»: la squadra riscrive la CI come CD aggiungendo la frase di aggancio e la dichiarazione di impatto. Si confrontano le due versioni.</p>                                                                          |

|     |                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| RNC | Risposta Non Conclusa   | La squadra ha identificato l'argomento avversario e ha spiegato perché non regge, ma non ha dichiarato esplicitamente cosa cambia nel dibattito. I primi due elementi — aggancio e meccanismo — sono presenti. Il terzo — l'impatto — si interrompe prima della conclusione. Senza impatto dichiarato, l'avversario può ignorare la confutazione senza rispondere: agli occhi di chi giudica, quell'argomento è ancora in piedi. | <b>Debriefing:</b> «Avete smontato l'argomento ma non avete chiuso. Cosa cambia nel dibattito ora che avete mostrato quella debolezza? Se la giuria non avesse seguito ogni parola, avrebbe capito che quell'argomento è stato indebolito?»<br><b>Preparazione:</b> Esercizio «chiudi la confutazione»: la squadra aggiunge una frase finale che inizia con «Questo significa che...» oppure «Di conseguenza, l'argomento avversario...». |
| RNA | Risposta Non Agganciata | Nel proprio turno la squadra ha portato nuovi ragionamenti, dati o esempi senza collegarli a un argomento avversario specifico. Un argomento avversario rimane formalmente in piedi nel dibattito finché non viene specificamente contestato: portare un nuovo argomento non lo indebolisce. Il codice non indica assenza di impegno, ma assenza di struttura.                                                                   | <b>Debriefing:</b> «In questo turno avete portato un argomento forte. C'era un argomento avversario specifico a cui volevate rispondere? Se sì, cosa vi ha impedito di agganciarlo?»<br><b>Preparazione:</b> Esercizio «lista degli argomenti da contestare»: la squadra costruisce una lista degli argomenti probabili dell'avversario e abbozza per ciascuno una risposta con aggancio esplicito.                                       |
| ANR | Argomento Non Ripreso   | Nel corso del debate la squadra avversaria non ha fatto riferimento a questo argomento. L'argomento è rimasto nel dibattito senza essere contestato. Il codice non descrive la qualità dell'argomentazione, ma una scelta — o un'omissione — strategica dell'altra squadra.                                                                                                                                                      | <b>Debriefing:</b> «Questo argomento non è stato ripreso dall'altra squadra. Era difficile da confutare, oppure è una lacuna nella loro preparazione? Se foste stati voi ad ascoltarlo come avversari, come avreste risposto?»<br><b>Preparazione:</b> Esercizio «argomento blindato»: la squadra costruisce una confutazione ipotetica per ogni ANR e discute se l'argomento era davvero difficile da contestare.                        |

## BIAS COGNITIVI RILEVATI

**5**  
Bias Squadra PRO

**5**  
Bias Squadra CONTRO

### SQUADRA PRO - Bias Rilevati (5)

| Bias Rilevato                                 | Descrizione                                                                                                                                                                                                                                     | Contenuto                                                                                                                                                                                                                                                                     | Argomentazione di riferimento |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| <b>Ragionamento emotivo</b><br>Bias Cognitivo | La squadra PRO utilizza un linguaggio emotivo forte per suscitare compassione e indignazione, presentandolo come prova oggettiva del danno causato dai social network, invece di fornire un'analisi logica o dati specifici sul caso descritto. | Pensate a un ragazzo di 13 anni che torna da scuola e trova messaggi offensivi su di lui pubblicati da tutta la classe. Questo è inaccettabile e nessuno Stato civile può permetterlo.                                                                                        | Argomentazione PRO 3          |
| <b>Falsa causa</b><br>Fallacia Logica         | La squadra PRO afferma che l'aumento dei tassi di depressione e ansia tra gli adolescenti sia causato dai social network, basandosi su una correlazione temporale senza dimostrare un nesso causale diretto.                                    | I dati dimostrano che tra il 2012 e il 2018, negli Stati Uniti, i tassi di depressione e ansia tra gli adolescenti sono aumentati del 52% in parallelo con la diffusione degli smartphone. La ricercatrice Jan Twenge ha documentato questa correlazione in modo sistematico. | Argomentazione PRO 2          |
| <b>Uomo di paglia</b><br>Fallacia Logica      | La squadra PRO distorce la posizione avversaria riducendola a un rifiuto totale di affrontare il problema, mentre la squadra CONTRO riconosce il problema ma propone soluzioni diverse.                                                         | La squadra contro non ha confutato nessuno di questi tre punti in modo efficace.                                                                                                                                                                                              | Argomentazione PRO 3          |
| <b>Bias di conferma</b><br>Bias Cognitivo     | La squadra PRO seleziona e cita solo dati che supportano la propria tesi (aumento di depressione, dipendenza), ignorando o sminuendo le critiche e le alternative proposte dall'avversario, come l'educazione digitale.                         | Abbiamo dimostrato che i social causano dipendenza attraverso meccanismi documentati, che il cyberbullismo è un fenomeno reale e grave e che lo Stato ha il dovere di proteggere i minori quando la famiglia da sola non basta.                                               | Argomentazione PRO 3          |
| <b>Pendio scivoloso</b><br>Fallacia Logica    | La squadra PRO suggerisce che non agire ora porterà inevitabilmente a conseguenze gravi, senza dimostrare che l'assenza del divieto porti effettivamente a un aumento incontrollato di danni.                                                   | Nel dubbio, proteggiamo i bambini. La legge proposta non è definitiva. È un punto di partenza per costruire un sistema più sicuro.                                                                                                                                            | Argomentazione PRO 3          |

### SQUADRA CONTRO - Bias Rilevati (5)

| Bias Rilevato | Descrizione | Contenuto | Argomentazione di riferimento |
|---------------|-------------|-----------|-------------------------------|
|---------------|-------------|-----------|-------------------------------|

|                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                          |                                |
|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| <b>Falso dilemma / falsa dicotomia</b><br><b>Fallacia Logica</b> | La squadra CONTRO presenta la questione come se ci fossero solo due opzioni: vietare completamente o educare completamente, escludendo soluzioni intermedie come regolamentazione, controlli parentali o età minima con supervisione.                                | Questo debate si riduce a una domanda semplice. Vogliamo proteggere i giovani eliminando uno strumento o insegnando loro a usarlo? La squadra pro ha scelto di eliminare. Noi abbiamo scelto di educare. | <b>Argomentazione CONTRO 3</b> |
| <b>Pendio scivoloso</b><br><b>Fallacia Logica</b>                | La squadra CONTRO sostiene che vietare i social ai minori porterà inevitabilmente a una deriva totalitaria con la censura di Internet, libri e informazione, senza dimostrare che tale catena causale sia plausibile.                                                | Se permettiamo questo tipo di censura, domani vieteremo Internet, poi i libri, poi qualsiasi forma di informazione. Saremo in uno stato totalitario.                                                     | <b>Argomentazione CONTRO 1</b> |
| <b>Appello alla popolarità</b><br><b>Fallacia Logica</b>         | La squadra CONTRO sostiene che i social debbano essere accessibili ai minori perché 'tutti i giovani li usano', usando la diffusione come giustificazione della legittimità, invece di argomentare sui benefici o sui rischi.                                        | Tutti i giovani li usano, quindi proibirli significa escluderli dalla società.                                                                                                                           | <b>Argomentazione CONTRO 1</b> |
| <b>Ragionamento emotivo</b><br><b>Bias Cognitivo</b>             | La squadra CONTRO descrive i giovani come persone in crescita che meritano fiducia e guida, piuttosto che censura, usando un tono emotivo e paternalistico per sostenere la propria posizione senza fornire dati a sostegno dell'efficacia dell'educazione.          | La nostra li tratta come persone in crescita, che hanno bisogno di guida, non di censura.                                                                                                                | <b>Argomentazione CONTRO 3</b> |
| <b>Tu quoque</b><br><b>Fallacia Logica</b>                       | La squadra CONTRO attacca la coerenza della squadra PRO riguardo all'efficacia dei controlli, sostenendo che poiché i divieti possono essere aggirati (come per l'alcol), allora non vanno applicati, senza affrontare il merito della necessità del divieto stesso. | Il divieto di vendita di alcol ai minori viene aggirato, eppure nessuno propone di abolirlo. Il fatto che una legge non sia perfetta non significa che non debba esistere.                               | <b>Argomentazione PRO 2</b>    |

**Differenza tra Bias Cognitivi e Fallacie Logiche**

|                        |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Bias Cognitivo</b>  | Errore sistematico di ragionamento di natura psicologica: distorsione inconsapevole nel modo di percepire, ricordare o interpretare le informazioni (es. bias di conferma, ragionamento emotivo, ancoraggio).                                           |
| <b>Fallacia Logica</b> | Errore nella struttura logica dell'argomentazione: un ragionamento formalmente o informalmente scorretto che indebolisce la validità della tesi, indipendentemente dalle intenzioni di chi parla (es. ad hominem, falsa equivalenza, pendio scivoloso). |

### ⚠️ DISCLAIMER - NATURA DELL'ANALISI

La presente analisi ha **natura esclusivamente descrittiva e non valutativa**. Il sistema non attribuisce giudizi di merito, punteggi o valutazioni comparative tra le squadre. L'identificazione delle argomentazioni e dei bias cognitivi è finalizzata unicamente al supporto didattico e alla riflessione metacognitiva degli studenti. Il docente mantiene la piena responsabilità della supervisione pedagogica (human-in-the-loop) secondo le Linee Guida MIM sull'uso dell'intelligenza artificiale nella scuola.

### NOTA BENE

Questo report è stato generato da intelligenza artificiale a scopo esclusivamente didattico. L'analisi dei bias e delle argomentazioni è indicativa e ha finalità di supporto per l'attività didattica supervisionata dal docente. Non sostituisce la valutazione scolastica ufficiale.

### ✦ Analisi generata da intelligenza artificiale

Il sistema di IA confronta il contenuto del dibattito con un repertorio di bias cognitivi e fallacie logiche studiati in letteratura.

L'analisi dei bias generata da IA viene utilizzata ai soli fini educativi, non entra nelle valutazioni ufficiali.

Si applica esclusivamente al contenuto del dibattito e non ai nomi o dati personali degli studenti.

Se il contenuto non consente di identificare chiaramente un bias o una confutazione, l'interpretazione non viene forzata.